

Соответственно, неукоснительное следование Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года способно противостоять как наркоугрозе, так и угрозам экономического характера.

Железняк Н.С.,

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОПТИМИЗАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВ ПРОВОКАЦИИ ИЛИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРОЧНОЙ ЗАКУПКИ НАРКОТИКОВ

На протяжении многих лет в различных публикациях, на научных форумах и в судебных заседаниях не затихают споры о допустимости провокации в оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) и возможности использования ее результатов в доказывании совершенного преступления, что подвигло нас к попытке разобраться в этом явлении и оценить его сущность с позиции противодействия преступности.

Поскольку определение сути любого явления реализуется посредством анализа его понятия, в первую очередь обратимся к суждениям энциклопедистов.

Так, в словаре Д.Н. Ушакова провокация описывается достаточно политизированно, как система борьбы (в капиталистических странах) господствующего класса с революционным движением, состоящая в том, что политическая полиция засылает в ряды революционных организаций (или вербует из числа неустойчивых членов этих организаций) своих тайных агентов, которые осведомляют полицию о деятельности революционеров и революционных организаций, выдают полиции революционеров, а также *вызывают революционные организации на такие действия, которые могут вести к их разгрому*; либо как предательская деятельность тайных агентов какого-нибудь из капиталистических государств, проникших с целью шпионажа и вредительства в чужую страну¹.

В Словаре-справочнике (политическая наука) и Большом энциклопедическом словаре этот термин означает *подстрекатель-*

¹ Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова (1935-1940). URL: <https://ushakovdictionary.ru>.

*ство, побуждение отдельных лиц, групп, организаций и т.д. к действиям, которые могут повлечь за собой тяжёлые последствия*¹.

Несколько иное понимание провокации содержится в словаре С.И. Ожегова² и Новейшем словаре иностранных слов и выражений³, где она определяется как *предательское поведение, подстрекательство кого-нибудь к таким действиям, которые могут повлечь за собой тяжёлые для него последствия*.

И, наконец, в словаре А.П. Ефремовой термин получает следующее определение: действие, направленное против отдельных лиц, групп, государств и т.п. с целью вызвать ответное действие, влекущее за собою тяжёлые или гибельные для них последствия⁴.

В Большом юридическом словаре⁵ отсутствует термин «провокация», вместо него представлен «провокатор», который описан как в ряде зарубежных государств (напр., Германии): тайный агент полиции, вступающий в контакт с преступными элементами (потенциальными нарушителями уголовного закона) с целью побудить их к совершению определенных противоправных действий для облегчения последующего их изобличения и ареста.

Анализ представленных вариантов свидетельствует об отсутствии единого подхода специалистов к понятию провокации. Не оценивая первое из отмеченных нами определений с точки зрения политической ориентации, исходя из их совокупности мы можем прийти к выводу, что под провокацией – негативным явлением – большая часть энциклопедистов понимают подстрекательство кого-нибудь к таким действиям, которые могут повлечь за собой тяжёлые для него последствия.

Упомянутые термины встречаются в тексте ч. 8 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД), где «органам (должностным лицам), осуществляющим ОРД, запрещается ... подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)».

¹ URL: <https://znachenie-slova.ru/провокация>

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: «А ТЕМП», 2014. С. 607.

³ Новейший словарь иностранных слов и выражений. Мн.: Современный литератор, 2007. С. 659.

⁴ Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой ; РАН, Ин-т лингвистич. исследований. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/slovar-russkogo-jazyka-v-4-tomah-malyj-akademicheskij-slovar/>

⁵ Большой юридический словарь / под. ред. проф. А.Я Сухарева. 3-е изд. доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2006. С. 605.

Не вдаваясь в подробный анализ представленной выше фразы (мы это уже делали ранее)¹, уделим некоторое внимание сути подстрекательства к противоправным действиям (сбыту наркотиков) в рамках проведения органами внутренних дел (далее – ОВД) оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «проверочная закупка».

Проверочная закупка традиционно понимается как ОРМ, представляющее собой совокупность действий, направленных на искусственное создание ситуации, имитирующей совершение сделки по затратному приобретению объектов гражданских прав с целью решения задач ОРД.

В данном определении содержатся следующие лексические единицы: ОРМ, имитация, сделка, затратное приобретение, объект гражданских прав.

Уясним их содержание посредством словарной оценки каждой из них.

ОРМ – отраженная в перечне ст. 6 ФЗ об ОРД совокупность объединенных единым тактическим замыслом действий, основанных на использовании оперативно-розыскных сил, средств, методов и осуществляемых оперативными подразделениями с целью решения задач ОРД².

Имитация (в данном случае имитационная модель преступного деяния) – санкционированные действия, формально содержащие признаки преступного деяния или иного правонарушения, совершаемые в целях защиты от преступного посягательства на охраняемые законодательством права и свободы, собственность лица, общественную и государственную безопасность³.

Сделки – действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей⁴.

Приобрести – стать владельцем, обладателем чего-нибудь, получить что-нибудь⁵.

¹ Подр.: Железняк Н.С., Леонтьева Ю.В. О побуждении к совершению противоправных действий в процессе проверочной закупки наркотиков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 28-35.

² Мы полагаем, что эти действия встраиваются в первую из представленных в ст. 2 ФЗ об ОРД задачу – «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших».

³ Определение содержится только в Законе Литовской Республики от 20.06.2002 № IX-965 «Об оперативной деятельности» – п. 19 ст. 3.

⁴ Большой юридический словарь. С. 670.

⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 596.

Объекты гражданских прав – материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают правоотношения¹.

Таким образом, в упрощенном варианте описания проверочная закупка наркотиков представляет собой некую операцию, в рамках которой представитель оперативного подразделения или содействующее ему лицо правомерно² осуществляет попытку приобретения у фигуранта наркотических средств с целью решения частных задач ОРД. При этом такими частными задачами могут выступать выявление лиц, занимающихся незаконной реализацией наркотических средств, документирование их противоправной деятельности, преступных связей, каналов поступления, мест хранения наркотических средств и т.п.³

Что касается так называемой провокации преступления со стороны сотрудников оперативных подразделений, то в последней редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14⁴ по этому поводу отмечается, что она означает умышленное побуждение лица к совершению преступления в отсутствие у последнего умысла на противоправные действия, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений⁵.

Практика, к сожалению, свидетельствует, что подобные явления, пусть и не часто, но встречаются в повседневной деятельности⁶.

Однако есть и «обратная сторона медали». Поскольку проверочная закупка наркотиков (в том числе дистанционная) на сегодняшний день является одним из наиболее встречающихся ОРМ в

¹ Большой юридический словарь. С. 472.

² Правомерность данного мероприятия обусловлена наличием у органа, осуществляющего ОРД, соответствующих закону оснований для проведения ОРМ (ч. 1 ст. 7), условий (ч. 8 ст.8) и соблюдения процедурных моментов, содержащихся в ведомственном нормативном правовом акте МВД России.

³ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 № 410-П09.

⁴ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017).

⁵ Данное решение продуцировано актами ЕСПЧ «Раманаускас (Ramanauskas) против Литвы» (постановление ЕСПЧ от 05.02.2008 (жалоба № 74420/01), п. 27, и «Веселов и другие (Veselov and Others) против Российской Федерации» (постановление ЕСПЧ от 02.20.2012 (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10), п. 92.

⁶ См., напр.: определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 444-О-О; кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.02. 2015. № 18-УДП-14-56.

противодействию наркопреступности¹, полагаем необходимым оценить возможности ее совершенствования. Ограничение возможности провоцирования криминальных деяний со стороны оперативных подразделений возможно посредством максимальной оптимизации в этой части оперативной работы.

На наш взгляд, ранее значительная доля провокаций осуществлялась ради формирования благоприятных показателей работы органа (подразделения, сотрудника), однако с принятием Руководства по ведомственной оценке деятельности подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России на региональном уровне² (кстати, очень неудачное название, позволяющее судить, что наркотики принадлежат территориальным органам МВД России) ситуация изменилась в лучшую сторону, поскольку базовым критерием оценки рассматриваемой деятельности теперь выступают не оперативные показатели, а уголовные дела, направленные в суд.

Об оптимизации деятельности оперативных подразделений. На сегодняшний день ее нельзя признать соответствующей потребностям практики. Непосвященный человек может посчитать, что вся ОРД, как любой вид государственной деятельности, должна быть тщательно спланирована. Наверное, было бы хорошо, если бы это соответствовало действительности. Вместе с тем, согласно специфике оперативно-розыскного процесса и его нормативного правового регулирования, а также сложившейся практике, мы в основном, к сожалению, не опережаем действия преступников, а лишь реагируем на их противоправные шаги. Безусловно, даже эта реакция должна быть целесообразной и неотвратимой, для чего требуется максимально рациональная процедура осуществления ОРМ и его оформления.

Что же мы видим в действительности? Пусть об этом повествуют цифры. Например, в касающемся проверочной закупки и составляющем всего четыре с половиной страницы текста перечне изменений, внесенных в Наставление об основах организации и тактики ОРД ОВД³, содержится такое количество необходимых для проведения ОРМ условий (шесть), действий (семь), документов

¹ См. об этом: Шашин Д.Г. Специальный повод для возбуждения уголовного дела: проблемы правоприменения / Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 1(68). С. 46-51.

² Распоряжение МВД России от 27.11.2020 № 1/13346.

³ О внесении изменений в Наставление об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденное приказом МВД России от 4 апреля 2013 № 001 : приказ МВД России от 21.12.2018 № 009.

(двенадцать, из них актов – восемь), сведений (двадцать четыре, только в плане их одиннадцать), что реализация требований приказа в подавляющем большинстве случаев представляется не только крайне сложной, но и занимающей большой объем времени. А как быть, если необходимость в проведении проверочной закупки возникает неожиданно в неурочное (например, в ночное) время? Ведь существующие законодательные нормы не позволяют проводить данное мероприятие иначе, чем с письменного разрешения (санкционирования) руководителя органа, осуществляющего ОРД, а значит, и не будет оснований для формирования потенциальной доказательственной базы и задержания сбытчика.¹

Нам почему-то кажется, что ведомственный нормодатель, не обремененный необходимостью лично «выдавать на гора» позитивные результаты оперативной работы и поэтому создающий сложные документально-процедурные переплетения, таким подходом зачастую провоцирует сотрудников сыскных подразделений на фальсификацию оперативных материалов, что прямо запрещено в предписании ч. 8 ст. 5 ФЗ об ОРД и преследуется по закону (ч. 4 ст. 303 УК РФ).

Каков же выход из сложившегося положения? Естественно, он в оптимизации деятельности системы.

Анализ словарных значений термина «оптимизация» позволяет судить, что это:

- нахождение наилучшего варианта;
- процесс максимизации выгодных характеристик, соотношений;
- максимум пользы при минимуме затрат;
- процесс отыскания и выбора из множества возможных вариантов наилучшего, соответствующего критерию оптимальности.

Применительно к предмету нашего исследования в части оптимизации деятельности оперативных подразделений (а значит, минимизации случаев провокации преступлений со стороны их сотрудников, а также фальсификации результатов ОРД) полагаем необходимым:

1) законодательно закрепить возможность проведения проверочной закупки сотрудниками оперативного подразделения в неотложном порядке с последующей верификацией² их действий со стороны соответствующего руководителя органа, осуществляющего

¹ Чумаров С.А., Железняк Н.С. Оперативно-розыскное задержание: необходима легализация / Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015 № 2(32). С. 134-139.

² Подр.: Железняк Н.С. Судебный контроль ОРД: мы – против! // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. Т. 27. № 2 (81). С. 114-117.

ОРД (по аналогии с судебной процедурой, предусмотренной ч. 3 ст. 8 ФЗ об ОРД);

2) отказаться от ряда регламентированных в ведомственном нормативном правовом акте действий, существенно усложняющих подготовку и проведение проверочной закупки;

3) разработать единый документ (акт) по подготовке, проведению проверочной закупки и оформлению ее результатов.

Николаев О.Э.,

кандидат юридических наук

Московский областной филиал Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя (пос. Старотеряево)

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИКОВ:
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ**

Специфика работы сотрудников полиции заключается в том, что в ряде случаев при выполнении служебных обязанностей (проведении оперативно-разыскных мероприятий) сотрудники полиции вынужденно ограничивают права граждан, что предусмотрено законодательством Российской Федерации¹. Естественно, что такие действия вызывают негативную реакцию со стороны граждан, права которых были ограничены в ходе проведения предусмотренных законом мероприятий. Особенно это проявляется в действиях тех лиц, которые попадают в поле зрения правоохранительных органов в качестве подозреваемых в совершении преступлений и в отношении которых и проводятся мероприятия с ограничением конституционных прав. Ответным действием с их стороны становится обжалование действий сотрудников правоохранительных органов в различные инстанции, включая Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Анализ таких жалоб показывает, что не всегда заявители оказываются неправы.

Из материалов жалоб усматриваются отсутствие ясной предсказуемой процедуры получения санкций на проверочные закупки²,

¹ О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ.

² Постановление ЕСПЧ от 24.04.2014 по делу «Лагутин и другие (Lagutin and Others) против Российской Федерации», п. 93 (жалобы № 6228/09, 19123/09, 19678/07, 52340/08 и 7451/09) // Прецеденты Европейского суда по правам человека. 2014. № 3(30).